

Toruń, dnia 22 maja 2018 r.

## DECYZJA

Na podstawie art. 18 ust. 6 pkt 3 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn.: Dz. U. z 2016 r., poz. 487), art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 22 czerwca 1994 r. o własności lokali (tekst jedn.: Dz. U. z 2018 r., poz. 716) oraz art. 138 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn.: Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Toruniu na posiedzeniu w składzie:

- |    |                        |                        |
|----|------------------------|------------------------|
| 1. | Marek Żmuda            | – przewodniczący       |
| 2. | Piotr Wiśniewski       | – członek sprawozdawca |
| 3. | Sylwester Gabryszewski | – członek              |

po rozpatrzeniu odwołania Lidl spółki z ograniczoną odpowiedzialnością spółki komandytowej, od decyzji wydanej w dniu 8 marca 2018 r. z upoważnienia Prezydenta Miasta Torunia (znak: WEiR.7340.6.1.2018), o udzieleniu i odmowie udzielania przedsiębiorcom zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych zawierających powyżej 4,5% do 18 % alkoholu (z wyjątkiem piwa), przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży,

### orzekło:

**uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji**

## UZASADNIENIE

Zaskarżoną decyzją organ I instancji udzielił wymienionym niżej przedsiębiorcom zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych zawierających powyżej 4,5% do 18% alkoholu (z wyjątkiem piwa), przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży, na okres do dnia 31 października 2022 r., we wskazanych poniżej punktach sprzedaży:

1. Pani Kalina Kalka – ul. Św. Józefa 12;
2. Pan Marcin Wróbel – ul. Św. Kozacka 9c/40;
3. Lubito sp. z o. o. – ul. Konstytucji 3 Maja 30;
4. Piotr Ciechorski – ul. Konstytucji 3 Maja 22f;
5. Pan Tadeusz Klimek – ul. Grabowa 12;
6. Pani Judyta Baranowska – ul. Watzenrodego 17 – 17d.

Tą samą decyzją organ I instancji odmówił niżej wskazanym przedsiębiorcom udzielenia zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych zawierających powyżej 4,5% do 18% alkoholu (z wyjątkiem piwa), przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży:

7. Lidl sp. z o. o. sp. k;
8. Pani Elżbieta Jaworska;
9. Pani Monika Lisewska;
10. BP Europa SE O/Polska;
11. Torimpex Trade sp. z o. o.;
12. Pan Dariusz Borończyk;
13. Pani Dawid Kosidowski;
14. Tesco Polska sp. z o. o.;
15. Pani Ewelina Domachowska;
16. Pan Sławomir Brandykowski;
17. Jeronimo Martins Polska S. A.;
18. Pan Marcin Wróbel;
19. Pan Mirosław Radomski;
20. Pani Genowefa Słowińska;
21. Pan Przemysław Kozakiewicz;
22. Pan Andrzej Pacholek;
23. Pan Arkadiusz Śniadowski;
24. Pani Anna Mróz;
25. Pan Krzysztof Rogacz;
26. Pani Maja Śniadowska;
27. Pani Karolina Strzelecka;
28. Pani Anna Czyżniewska;
29. Pan Tadeusz Klimek;
30. Panowie Damian Kudliński i Arkadiusz Nowicki spółka cywilna Damar.

W uzasadnieniu decyzji organ wskazał, iż do rozdysponowania było 6 wolnych punktów sprzedaży napojów alkoholowych a w wyniku przeprowadzonego naboru wpłynęło 41 wniosków przedsiębiorców.

Od decyzji odwołał się Lidl sp. z o. o. sp. k., zachowując ustawowy termin. Odwołujący wniósł o uchylenie zaskarżonej decyzji i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji.

**Rozpatrując sprawę w postępowaniu odwoławczym tut. Kolegium  
zważyło, co następuje:**

Zdaniem składu orzekającego Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Toruniu zaskarżona decyzja wydana została z naruszeniem przepisu postępowania administracyjnego, tj. art. 77 § 1 kpa, który stanowi, że organ administracji publicznej jest obowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy.

Organ I instancji rozstrzygnął sprawę wszystkich wnioskodawców pomimo tego, że niektórzy z nich nie dostarczyli wszystkich dokumentów wymaganych przepisem art. 18 ust. 6 pkt 3 ustawy o wychowaniu w trzeźwości

i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, który stanowi, że do wniosku o wydanie zezwolenia należy dołączyć następujące dokumenty: zgodę właściciela, użytkownika, zarządcy lub administratora budynku, jeżeli punkt sprzedaży będzie zlokalizowany w budynku mieszkalnym wielorodzinnym.

Wskazani niżej przedsiębiorcy złożyli następujące dokumenty:

a) Pan Marcin Wróbel przedłożył dokument wystawiony w dniu 24 stycznia 2018 r. przez AZ.con – sp. z o. o., w którym wiceprezes zarządu spółki udzielił zgody w imieniu Wspólnoty Mieszkaniowej na sprzedaż napojów alkoholowych w punkcie przy ul. Kozackiej 9c/40;

b) Pani Anna Czyżniewska w ogóle nie przedstawiła zgody właściciela, użytkownika, zarządcy lub administratora budynku mieszkalnego wielorodzinnego, podczas gdy sklep Żabka znajduje się na parterze takiego budynku położonego przy ul. Małe Garbary 15; przedłożona została jedynie zgoda właściciela lokalu użytkowego, w którym ma być sprzedawany alkohol;

c) Pan Tadeusz Klimek w ogóle nie przedstawił zgody właściciela, użytkownika, zarządcy lub administratora budynku mieszkalnego wielorodzinnego, podczas gdy sklep Żabka znajduje się na parterze takiego budynku położonego przy ul. Chełmińskiej 11; przedłożona została jedynie zgoda właściciela lokalu użytkowego, w którym ma być sprzedawany alkohol;

d) Pan Marcin Wróbel przedłożył dokument wystawiony w dniu 19 stycznia 2018 r. przez Zespół Zarządców Nieruchomości sp. z o. o. Oddział w Toruniu, w którym dyrektor z upoważnienia zarządcy nieruchomości udzieliła zgody w imieniu Wspólnoty Mieszkaniowej Sobieskiego 20 – 26 w Toruniu na sprzedaż napojów alkoholowych przy ul. Sobieskiego 22/2;

e) Pan Dariusz Borończyk przedłożył oświadczenie z dnia 24 stycznia 2018 r. dwóch członków zarządu Wspólnoty Mieszkaniowej Osiedle Sztuk Pięknych, wyrażające zgodę na sprzedaż napojów alkoholowych przy ul. Broniewskiego 4/1;

f) Pan Krzysztof Rogacz w ogóle nie przedstawił zgody właściciela, użytkownika, zarządcy lub administratora budynku mieszkalnego wielorodzinnego, podczas gdy sklep Żabka znajduje się na parterze takiego budynku położonego przy ul. Szerokiej 13/15; przedłożona została jedynie zgoda właściciela lokalu użytkowego, w którym ma być sprzedawany alkohol;

g) Pani Ewelina Domachowska przedłożyła dokument wystawiony w dniu 22 stycznia 2018 r. przez AZ.con – sp. z o. o., w którym wiceprezes zarządu spółki udzielił zgody w imieniu Wspólnoty Mieszkaniowej na sprzedaż napojów alkoholowych w punkcie przy ul. Szosa Lubicka 12/3;

h) Pani Maja Śniadowska przedłożyła dokument z dnia 18 stycznia 2018 r. podpisany przez prezesa zarządu Zakładu Doskonalenia Zawodowego, w którym autor pisma udziela zgody na handel napojami alkoholowymi, jednakże nie jest wiadome czy Zakład Doskonalenia Zawodowego jest właścicielem budynku czy też udziela zezwolenia w czyimś imieniu;

i) Pani Karolina Strzelecka w ogóle nie przedstawiła zgody właściciela, użytkownika, zarządcy lub administratora budynku mieszkalnego wielorodzinnego, podczas gdy sklep Żabka znajduje się na parterze takiego budynku położonego przy ul. Szczytnej 14/1A.

Zgodnie z przepisem art. 16 ust. 2 ustawy o własności lokali do podjęcia przez zarząd czynności przekraczającej zakres zwykłego zarządu potrzebna jest uchwała właścicieli lokali wyrażająca zgodę na dokonanie tej czynności

oraz udzielająca zarządowi pełnomocnictwa do zawierania umów stanowiących czynności przekraczające zakres zwykłego zarządu w formie prawem przewidzianej. Udzielenie zgody na sprzedaż napojów alkoholowych w lokalu będącym własnością członka wspólnoty mieszkaniowej wymaga więc zgody całej wspólnoty; nie jest tym samym wystarczające udzielenie zgody przez samego właściciela lokalu użytkowego bądź też przez zarządcę nieruchomości. Stanowisko to potwierdza orzecznictwo sądowoadministracyjne – por. wyroki Wojewódzkich Sądów Administracyjnych: we Wrocławiu z dnia 13 września 2012 r., sygn. akt: III SA/Wr 183/12, w Szczecinie z dnia 20 sierpnia 2008 r., sygn. akt: II SA/Sz 369/08 i w Poznaniu z dnia 21 marca 2013 r., sygn. akt: II SA/Po 974/12.

Organ I instancji rozpoznał więc sprawę i wydał decyzję pomimo tego, że część stron postępowania nie przedłożyła wszystkich niezbędnych dokumentów. Jest to naruszenie w/w przepisu art. 77 § 1 kpa bowiem organ procedował bez zgromadzenia całego wymaganego materiału dowodowego.

Na marginesie wskazać należy, że w przypadkach gdzie zgody udzielane były w imieniu spółek prawa handlowego nie zostały załączone odpisy KRS potwierdzające sposób reprezentacji podmiotu i tym samym ważność udzielonej zgody.

Zgodnie z przepisem art. 138 § 2 kpa organ odwoławczy może uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji, gdy decyzja ta została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie. Przekazując sprawę, organ ten powinien wskazać, jakie okoliczności należy wziąć pod uwagę przy ponownym rozpatrzeniu sprawy.

Konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie albowiem właściwej zgody nie przedłożył Pan Marcin Wróbel, który otrzymał zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych w punkcie przy ul. Kozackiej 9c/40.

Rozpoznając sprawę ponownie organ będzie prowadził postępowanie administracyjne wyłącznie wobec tych podmiotów, które przedłożyły wszystkie wymagane prawem dokumenty.

Ustosunkowanie się do zarzutów podniesionych przez odwołującego jest obecnie przedwczesne, skoro zaskarżona decyzja została uchylona z innej przyczyny i nie jest wiadome jaka decyzja zostanie wydana po ponownym rozpoznaniu sprawy.

Niniejsza decyzja jest ostateczna w administracyjnym toku instancji.

## **POUCZENIE**

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

Strona niezadowolona z treści niniejszej decyzji może wnieść sprzeciw do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Toruniu (adres: Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Toruniu, ul. Targowa 13/15, 87-100 Toruń) w terminie 14 dni od daty doręczenia niniejszej decyzji. Sprzeciw od decyzji powinien czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać wskazanie zaskarżonej decyzji, żądanie jej uchylenia oraz oznaczenie organu, który wydał

zaskarżoną decyzję. Złożenie sprzeciwu do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego podlega wpisowi stałemu w wysokości 100,00 zł. Przy uiszczaniu wpisu - zarówno gotówką do kasy właściwego sądu administracyjnego, jak i na rachunek bankowy tego sądu, należy wskazać tytuł wpłaty, rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany, oraz sygnaturę akt sądowych.

Strona ma możliwość ubiegania się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy. Strona przed wszczęciem lub w toku postępowania może złożyć wolny od opłat sądowych wniosek o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego lub doradcy podatkowego. Ustanowienie pełnomocnika w ramach prawa pomocy jest równoznaczne z udzieleniem pełnomocnictwa. Prawo pomocy nie przysługuje stronie w razie oczywistej bezzasadności jej skargi.

Prawo pomocy może być przyznane w zakresie całkowitym lub częściowym. Prawo pomocy w zakresie całkowitym obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Prawo pomocy w zakresie częściowym obejmuje zwolnienie tylko od opłat sądowych w całości lub w części albo tylko od wydatków albo od opłat sądowych i wydatków lub obejmuje tylko ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Częściowe zwolnienie od opłat lub wydatków może polegać na zwolnieniu od poniesienia ułamkowej ich części albo określonej ich kwoty pieniężnej. Przyznanie prawa pomocy osobie fizycznej następuje:

- 1) w zakresie całkowitym - gdy osoba ta wykaże, że nie jest w stanie ponieść jakichkolwiek kosztów postępowania;
- 2) w zakresie częściowym - gdy wykaże, że nie jest w stanie ponieść pełnych kosztów postępowania, bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny.

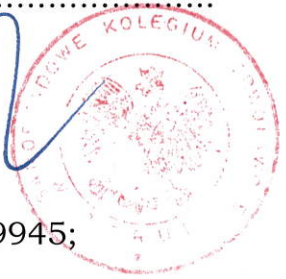
Osobie prawnej, a także innej jednostce organizacyjnej nieposiadającej osobowości prawnej, prawo pomocy może być przyznane:

- 1) w zakresie całkowitym - gdy wykaże, że nie ma żadnych środków na poniesienie jakichkolwiek kosztów postępowania;
- 2) w zakresie częściowym - gdy wykaże, że nie ma dostatecznych środków na poniesienie pełnych kosztów postępowania.

Wniosek składa się na urzędowym formularzu według ustalonego wzoru, który jest dostępny w budynkach Naczelnego Sądu Administracyjnego, Wojewódzkich Sądów Administracyjnych oraz w Biuletynie Informacji Publicznej wyżej wymienionych sądów. Wniosek należy złożyć w biurze podawczym sądu administracyjnego albo nadać w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego (operatora pocztowego obowiązującego do świadczenia usług powszechnych) albo w placówce pocztowej operatora świadczącego pocztowe usługi powszechne w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej, Konfederacji Szwajcarskiej lub państwie członkowskim Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stronie umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, albo wniosek należy złożyć w polskim urzędzie konsularnym.

1..... 2..... 3.....

*[Handwritten signatures in blue ink]*



Otrzymują:

1. strony postępowania poprzez ogłoszenie na:
  - a) [bip.skotorun.pl](http://bip.skotorun.pl),
  - b) <http://www.bip.torun.pl/dokumenty.php?Kod=1249945>;
2. Prezydent Miasta Torunia;
3. SKO.